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**vadovėlio „Ekonomika per 31 valandą“ recenzija**

Ekonomikos vadovėlių pasirinkimas, ypač kalbantiems angliškai, yra labai gausus; tiesa, jų nestinga ir lietuviškai. Visgi šiuolaikinių, teikiančių pirmenybę ekonomikos dėsnių pastebėjimui, ekonomikos įžvalgų kasdieniam taikymui ir priartinančių ekonomiką prie į tiksliuosius mokslus nelinkusių moksleivių nėra daug.

Mano galva, Ž. Šilėno ir M. Vyšniauskaitės vadovėlio „Ekonomika per 31 valandą“ ir yra būtent toks. Šio vadovėlio didžiausias privalumas yra labai draugiškas ekonomikos idėjų pateikimas įvairaus profilio ir polinkių moksleiviams, pabrėžiant plačias ekonomikos taikymo galimybes. Vadovėlio stiprybės – realių situacijų sąsajos su ekonominėmis idėjomis ir sąvokomis, patrauklus medžiagos pateikimas, gerai apgalvoti naratyvai, interaktyvumas (nuorodos su duomenimis, video, kita papildančia medžiaga), skirtingi sudominimo ir įtraukties būdai (diskusijos, situacijų nagrinėjimas, darbas grupėse ir individualiai, skaičiavimo ir rašymo užduotys, ištraukos iš skirtingų sričių ir interesų grupių atstovų pasisakymų (pvz., kalbant apie minimalų atlyginimą), t.t.).

Vadovėlis gali būti puikus tramplynas gilesnėms, labiau formalizuotoms, matematiškai griežtesnėms ekonomikos studijoms vyresnėse klasėse. Autoriai sugeba panaudoti įvairius medžiagos pateikimo būdus; mano rekomendacija būtų pateikti dar daugiau grafinės (duomenimis grįstos) medžiagos, skatinant moksleivius analizuoti ir interpretuoti duomenis, pradėti įžvelgti sąryšius, susimąstyti apie ekonominių kintamųjų matavimą, taip vadovėlį labiau priartinant prie šiuolaikinės, duomenimis grįstos, ekonomikos.[[1]](#footnote-1)

Vadovėlio autoriai padeda moksleiviui griauti ne vieną mitą, pabrėžia priežasties-pasekmės ryšius, skatina skaitytoją kūrybiškai interpretuoti pamokos medžiagą. Aš paskatinčiau autorius mesti dar didesnius iššūkius moksleiviams, skatinant jų ekonominį mąstymą.[[2]](#footnote-2) Ypač svarbios yra 11 ir 12 temos apie darbą ir atlyginimą, nes, nepaisant kuo užsiims moksleivis baigęs mokyklą, vienaip ar kitaip dalyvaus darbo rinkoje. Papildoma medžiaga bei diskusijos apie darbo rinkos dalyvių derybinę galią, darbo rinkos reguliavimo detalės (ne tik MMA, bet ir nedarbo išmokos, aktyvios darbo rinkos priemonės, profsąjungų ir darbo tarybų vaidmuo, t.t.) labai išplėstų moksleivių suvokimą apie verslo ir valstybės sąveiką vienoje svarbiausių, darbo, rinkų.

Autoriai apžvelgia daug svarbių temų per 31 pamoką (valandą). Retai devintokų ir dešimtokų vadovėliuose galima rasti diskusijas apie globalizaciją, prekybos teorijas, protekcionizmą, o tai svarbios temos bandant suprasti kaip funkcionuoja atvirosios ekonomikos tokia kaip Lietuva. Remiantis vadovėlio bazinėmis žiniomis, mokytojai gali paskatinti moksleivius giliau domėtis bei diskutuoti apie tokias svarbias ir aktualias temas kaip prekybos karai, sankcijos ar pasaulinės ekonomikos fragmentacija. Suprantama, kad ribotame temų sąraše neįmanoma aptarti visų svarbių ekonominių idėjų – šio vadovėlio mokytojus kviesčiau praplėsti esamas temas ir paskatinti moksleivius aptarti mažiau aprašytas, bet labai aktualias, temas, pvz., dirbtinio intelekto ir darbo sąveikas, prie stabilizacinių priemonių aptarti ilgojo laikotarpio (augimo ir vystymosi) politikas, klimato kaitos ir globaliųjų viešųjų gėrybių problematikas, t.t.

Šis vadovėlis dėl skaitytojui draugiško stiliaus ir kitų aptartų privalumų gali būti naudojamas ne tik kaip pagrindinis skaitinys klasėje, bet jis pasitarnaus saviugdai ar kaip papildoma mokymosi priemonė, papildanti studijų procesą. Prie recenzijos taip pat pridedu priedą, kuriame detaliau aptariu keletą taisytinų vadovėlio aspektų.[[3]](#footnote-3)
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**PRIEDAS**

**I: „Opportunity costs“ vartojimas**

Autoriai rašo: „Žmonės rinkdamiesi įvertina naudą bei sąnaudas ir tikisi savo poreikius patenkinti mažiausia kaina.“ Lietuviškas žodis „sąnaudos“ netinka vartoti angliško „costs“ prasmei perteikti, nes implikuoja patirtas išlaidas ir sunaudotus išteklius (žr. R. Vainienės „Ekonomikos terminų žodyną“, kur sąnaudos apibrėžtos kaip „prekių gamybos, paslaugų teikimo metu *sunaudotų* ekonominių išteklių vertinė išraiška“). Toks apibrėžimas *iš principo prieštarauja* ekonominei logikai ir sąvokos „opportunity costs“ idėjai – žmonės vertina ne tai, ką sunaudojo (kaip implikuoja lietuviškas vertinys), o ką linkę paaukoti, darydami pasirinkimus (angl. opportunity costs *nėra* galimybių sąnaudos (tai net nėra logiška, nes kalbama apie *nerealizuotas* pasirinkimo alternatyvas, o ne tai, kas sunaudota ar panaudota)); tad nesant kito atitikmens, turėtų būti sakoma galimybių (ar alternatyvieji) kaštai (žr. 39 p.), nes negalima dėl nelietuviško žodžio pamesti pačios sąvokos prasmės).

**II: Ekonomikos mokslo skirtys**

Autoriai rašo: „Ekonomikos dėsnių neįmanoma paaiškinti eksperimentu. Realaus pasaulio sąlygų neįmanoma atkurti laboratorijoje. Žmonės yra skirtingi, mąstantys ir todėl jų elgesys nenuspėjamas.“ Šie teiginiai nėra visiškai korektiški.

Atskiros dalelės trajektorijos gali būti visiškai atsitiktinės (pvz., Brown‘o judėjimas), bet makro lygiu gali rastis sisteminė struktūra, taigi ir prognozuojamumas. Lygiai taip pat ir ekonomikoje – atskirų individų pasirinkimai gali būti nenuspėjami, bet žmonių grupių ar makro lygiu gali rastis sisteminiai ir prognozuojami rezultatai, ką tyrinėja makroekonomistai, ekonometrai ir kitų sričių ekonomikos mokslininkai.

Eksperimento taikymas taipogi tapęs priimtinu būdu tikrinti ekonomikos teorijas, tyrinėti elgsenas ir daryti inferencijas (Nobelio premija yra apdovanoti ekonomistai, atlikę realius eksperimentus, taip pat pasiūlę natūraliojo eksperimento metodologiją, kuomet be tyrėjo įsikišimo įvyksta į eksperimentą panašus įvykis).

Dėl to taip kategoriškai autorių pateiktos skirtybės nėra korektiškos. Siūlyčiau dėmesį labiau telkti ties žmonėms būdingu racionalizavimu, strategijų kūrimu, ateities numatymu ir kitais veiksniais, kurie nėra svarbūs gamtos moksluose ir daro gamtos mokslų eksperimentus lengviau kontroliuojamus, lengviau pasiduodančius atkartojamumui (replikuojamumui) ir priežasties nustatymui, bet, nepaisant minėtų papildomų sudėtingumų analizuojant žmones, yra neteisinga sakyti, kad ekonomikos mokslas nenaudoja eksperimento, kad negalima numatyti makro lygio elgesio ar netgi nustatyti priežastinių ryšių – tai šiuolaikinis ekonomikos mokslas, nors ir ne taip tiksliai kaip gamtos mokslai, geba atlikti.

**III: Sąvokų eiliškumas**

Vadovėlio vientisumui norėtųsi, jog naujos sąvokos būtų apibrėžtos prieš jas vartojant. Pavyzdžiui, 25 p. apibrėžiant mikroekonomiką ir makroekonomiką atsiranda tokios sąvokos kaip pelnas, infliacija, nedarbo lygis, kurios nėra apibrėžtos (pvz., pelnas bus apibrėžtas 147 p., infliacija 234 p., darbo rinkos sąvokos pristatomos 226-227 p.).

**IV: Sąvokų tikslumas**

Kai kurios sąvokos reikalauja tikslumo. Pavyzdžiui, autoriai infliaciją ir defliaciją apibrėžia per vieno iš galimų priežasčių prizmę (pinigų kiekį), o tai nėra korektiška. Infliacija nėra pinigų kiekio didėjimas; autoriai, žinoma, gali aptarti austrų mokyklos požiūrį, kuris šiuolaikinėse ekonomikose, priešingai negu M. Friedman analizės laikais, yra empiriškai silpnai pagrindžiamas (žr., pvz., Holm-Hadulla F., Musso A., Rodriguez Palenzuela D., Vlassopoulos T. (2021). Evolution of the ECB’s analytical framework. ECB Occasional Paper Series, No 277 / September 2021.) Taigi vadovėlio sąvokos neturėtų būti klaidinančios – infliacija, pavyzdžiui, yra visuotinai suprantama kaip „bendrojo (ir tai labai svarbu!) kainų lygio kilimas (žr., pvz., <https://www.ecb.europa.eu/ecb/educational/explainers/tell-me-more/html/what_is_inflation.lt.html>), o galimų priežasčių analizė yra kitas, bet ne sąvokos apibrėžimo, dalykas. Tie patys argumentai galioja ir defliacijos apibrėžimui.

1. Vadovėlyje grafiku pateiktas biudžetas, bet galėtų, pavyzdžiui, būti pateikta Lietuvos importo ir eksporto struktūra, pagrindinės Lietuvos rinkos, valstybės skolos dinamika, moksleivių klausiant paaiškinimo kodėl ji būtent tokia, prašant susieti su pagrindiniais įvykiais. Dėl vadovėlio apimties apribojimų, šios ir panašios duomenų vizualizacijos galėtų būti pateiktos internete, taip skatinant moksleivius užsiimti saviugda, atlikti įvairesnius namų darbus. [↑](#footnote-ref-1)
2. Pavyzdžiui, vietoj fokuso į „darbdavio“ sumokamą Sodros mokestį, kas yra buhalterinis požiūris, kodėl nepaklausus dar labiau konceptualių klausimų – kas, darbdavys ar darbuotojas, sumoka darbo mokesčius? Kas, ekonomine prasme, yra atostoginių mokėjimas, kai darbuotojas nedirba ir atostogauja? Ir pan. [↑](#footnote-ref-2)
3. Maža korektūros detalė – knygos turinyje nurodomi temų puslapiai neatitinka faktinių temų puslapių.. [↑](#footnote-ref-3)